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«Бредни» от слова «бредень».

1. *20240103, среда.*

ПО ОБРАЗУ И ПОДОБИЮ

Если ты веришь в Бога, не называй другого глупым и злобным.

1. *20240108, понедельник.*

НУЛЬ

*...начинает с нуля, так делают*

*мультимиллионеры...*

Николай Архангельский

Если начинать с нуля, не имея других чисел, то так в нуле и останешься.

Когда миллионер говорит, что начинал с нуля, он врёт: хоть один-то цент у него был или товар, который можно продать за один цент.

Математики с этим не согласятся: он берут один нуль, два нуля, три нуля и так получают все натуральные числа.

Вообще-то это самообман: если ты различаешь один нуль, два нуля, три нуля и так далее, то у тебя уже есть натуральные числа. Ты их просто обозначаешь по-другому.

Логики тоже так делают: если нуль понимать как отрицание и раздвоить его на объект и действие над объектом, результатом которого является новый объект, то возникает цепочка: отрицание, отрицание отрицания, отрицание отрицания отрицания и так далее.

Но и это самообман: если ты раздваиваешь, значит, у тебя уже есть число два.

Даже Солярис имел число два, поскольку отличал себя от остального мира.

А тогда это свойство любого мышления и, может быть, даже любой жизни.

Поэтому во всех философиях космогенез начинается не с нуля, а с единицы — единого.

Физики сумели в космологической сингулярности совместить нуль и бесконечность, но это им самим не понравилось.

1. *20240126, четверг.*

Если каждый год на земле число родившихся будет на одного человека меньше, чем число умерших, то через восемь с чем-то миллиардов лет человечество вымрет легко и безболезненно.

1. *20240127, пятница.*

XVIII век называли веком просвещения. Нынешний век, наверное, можно назвать веком постпросвещения. Его особенность — всё расширяющаяся информированность людей о происходящем в мире и всё уменьшающаяся глубина знаний: ничего обо всём. А также деградация систематичности и рост хаотичности знаний и культуры в целом. Впрочем, возможно, это связано с переходом от прошлого разделения культуры на элитарную и массовую сначала к снятию противопоставления в рамках постмодернизма и далее к растворению элитарной культуры в массовой культуре. Причём, если раньше это разделение и противопоставление были связаны с социальными факторами (сословные перегородки, бедные и богатые), то в наше время никому ничто не препятствует приобщению к чему угодно. Так что дело не в отсутствии возможностей, а в отсутствии желания.

Вот вычитал статистику по США: с 1900 по 1910 год актёры привлекли к себе 17 % внимания, что чуть меньше, чем физики, химики и биологи, вместе взятые, кинорежиссёры получили 6 %, а писатели — 11 %; в период с 1900 до 1950 года у актёров — 24 %, а у писателей — 9 %; к 2010 году на долю актёров приходилось 37 % (в четыре раза больше, чем у учёных), а доля кинорежиссёров и писателей снизилась до 3 %.

1. *20240227, вторник.*

Вроде бы всё правильно: действительно глобальное расхождение людей по двум лагерям.

Всё было бы просто, если бы каждый лагерь был однороден. Но это не так.

В первом лагере есть не только нувориши и готовые за свой круассан на любое преступление. Увы, в нём есть люди вполне порядочные, честные, некорыстные, вовсе не лишённые моральных услоев и т.п.

Во втором лагере есть не только те, кто с уважением относятся ко всем людям вообще. Увы, в нём есть и карьеристы, и мошенники, и воры, и приспособленцы, и убийцы и т.п.

Казалось бы, гражданская война 1918-1923 должна была дать урок: при разделении на два лагеря не всё так просто. Но история никогда ничему не учит.

Это, конечно, не значит, что всё равно, к какому лагерю примкнуть. Что тогда, что сейчас. Но война на то и война, чтобы быть трагедией, независимо от того, оказываешься ты в лагере победителей или проигравших.

Разделение на два лагеря проходит ведь не только, да и не столько, между странами, оно делит на две части круг друзей, круг родственников, даже семьи и в каком-то смысле проходит через сердце каждого человека, у которого это сердце есть.

Но в наше время каждому человеку рано или поздно приходится делать выбор. Для кого-то он очевиден, кто-то мучается сомнениями, кто-то делает вид, что он сторонний наблюдатель, но и это лишь видимость. Но даже очевидный выбор не отменяет трагедии.

1. *20240304, понедельник.*

Иногда, читая посты в соц.сетях, приходит в голову комментарий: хлёсткий такой, что называется, не в бровь, а в глаз.

Но удерживаю себя, потому что понимаю: это он мне кажется хлёстким и, что называется, не в бровь, а в глаз, а автор поста даже вдумываться не станет, решит, что ему просто нахамили.

Может быть, сделать раз в месяц «день открытых зверей» и ни в чём себе не отказывать?

1. *20240304, понедельник.*

Интересно: возможен ли в России оппозиционный политик, который Западу не понравится?

1. *20240304, понедельник.*

В соц.сети есть один человек (да если бы один), который рассказывает что-то из физики или математики или астрономии или истории или политики, но делает это с чудовищными грамматическими ошибками. Мне кажется, всё, что он рассказывает, чудовищно неверно, хотя я не читаю дальше, видя такие ошибки.

1. *20240306, среда.*

Учусь у Елены Гордеевой писать просто.

Оказывается, не так просто писать просто.

Вот написал, но не очень просто.

Но я же только учусь.

1. *20240310, воскресенье.*

Мне кажется, пройдёт немного времени и будут востребованы профессии архео-инженеров и палео-программистов. Первые должны будут оживлять древние носители и считывать с них информацию, а вторые конвертировать старинные форматы текста, изображения, звука, видео и программ в форматы, современные будущему.

1. *20240318, понедельник.*

Плод сладкий, потому что он запретный.

Это относится ко многим вещам, но первые из них: секс, свобода и сладкие булочки.

1. *20240319, вторник.*

Я редко куда-то выезжаю из дома, а когда выезжаю, беру в метро книжку читать. Но сегодня поленился брать книжку, которую сейчас читаю, — уж больно тяжёлый том «Кантоса» Эзры Паунда. И вот еду в метро, все в мобильники уткнулись, а я этого не люблю. Сижу, смотрю метрошные новости на экране в стене салона напротив. И тогда сочинил такой текст.

Я ПОМНЮ

Я помню бумажные билетики в московском метро; не путать с пятикопеечными монетами, те позже появились и дольше прослужили.

Я помню уличную торговлю газировкой, которую вели женщины с тележками: с красным сиропом 40 копеек, без сиропа 10 копеек. Жёлтый сироп за 30 копеек позже появился, и да, это было до реформы 61-го года. Автоматы со стеклянными стаканами ещё позже.

Кстати, до этой реформы рубль был на вертикальной бумажке и считался приличными деньгами; я сам такой нашёл на улице и был счастлив.

Ещё помню чернильницы-непроливашки, перо № 11 и портфели с металлическими уголками; таким портфелем мне однажды заехали в голову, зашивали в поликлинике.

Однако, предупреждая возможные вопросы, отвечаю: нет, динозавров я не видел.

1. *20240319, вторник.*

ФИГА В КАРМАНЕ

Тут Елена Гордеева поделилась сомнениями: «Следует ли вынуть фигу из кармана? Или надо сложить вторую и запихнуть во второй карман?».

Честно говоря, я все свои фиги вынул из карманов ещё в 90-х.

А сейчас не вижу никакого смысла в выращивании фиг, климат не тот.

Не то чтобы я примирился со временем, в котором живу, а просто кажется мне, что все времена по-своему плохи и по-своему хороши.

Так что и нынешнее время кажется мне вполне приятным для жизни и достаточно комфортным для смерти. А говоря коротко, забавным.

Думаю, я понимаю людей, которым что-то не нравится или не нравится всё, но растрачивать на это жизнь уже не хочу, её и так мало осталось.

Скажу больше: никогда не любил трагедий (не как жанр, а как мироощущение).

Данте не случайно назвал свою «Божественную комедию» комедией (прилагательное «божественная» придумал не он); мне кажется, это не только по формальным жанровым признакам средневековой литературы.

1. *20240322, пятница.*

Сначала художники учились рисовать правильно.

Когда научились, и вершина совершенства была достигнута, стали рисовать неправильно.

Похоже, программисты искусственного интеллекта всё ещё находятся на первой стадии.

1. *20240322, суббота.*

Акварель считается одной из самых сложных техник, если не самой сложной. Но у меня по этому поводу есть особое мнение. Эта техника сложна, если с помощью акварельных красок вы хотите сделать то, что сначала задумали, так сказать, воплотить на бумаге. Всегда получается не то, что вы хотели. Так вот моё мнение такое: а не надо хотеть. Не надо насиловать бумагу, кисть, краску. Надо вести с ними диалог и внимательно прислушиваться к тому, что они вам отвечают. Уже первое касание кисти бумаги рождает отклик, и вы видите, что получается не совсем то, что вы хотели. Нужно поддаться этому, и следующее касание должно стать не продолжение задуманного вами, а ответом на ответ. И так далее. Если бы вы знали, сколько хороших картин я загубил, когда пытался «воплотить замысел»!

1. *20240325, понедельник.*

О ДИССИДЕНТСТВЕ

«Я утратил чувство ориентации в окружающем и стал неконтактен. И никак не могу настроить себя на волну кромешной государственной лжи. Я близок к умопомешательству от газетной вони, и почти плачу, случайно услышав радио или наткнувшись на гадкую рожу телеобозревателя. Нет ничего страшнее передышек. Стоит хоть на день выйти из суеты работы и задуматься, как охватывают ужас и отчаяние. Странно, но в глубине души я всегда был уверен, что мы обязательно вернёмся к этой блевотине. Даже в самые обнадёживающие времена я знал, что это мираж, обман, заблуждение и мы с рыданием припадём к гниющему трупу. Какая тоска, какая скука! И как все охотно стремятся к прежнему отупению, низости, немоте. Лишь очень немногие были душевно готовы к достойной жизни, жизни разума и сердца; у большинства не было на это сил. Даже слова позабылись, не то что чувства. Люди пугались даже призрака свободы, её слабой тени. Сейчас им возвращена привычная милая ложь, вновь снят запрет с подлости, предательства; опять — никаких нравственных запретов, никакой ответственности — детский цинизм, языческая безвинность, неандертальская мораль».

Из дневника Юрия Нагибина, весна 1969 года.

Слово «диссидент» стали употреблять в СССР в 1960-е годы.

Но диссиденты были всегда.

Читая эту запись Ю. Нагибина в дневнике 1969 года, невольно вспоминаешь аналогичные записи писателей (и не только писателей) XIX века.

Хотя нужно отметить, что в наше время цитаты, например, из Салтыкова-Щедрина про «пьют и воруют» и «Если в России начинают говорить о патриотизме, знай: где-то что-то украли» — это фальшивки. Но и без них достаточно. Например, «А глуповцы стояли на коленях и ждали. Знали они, что бунтуют, но не стоять на коленах не могли» (История одного города. Войны за просвещение).

Подобное умонастроение всегда составляло оппозицию государственной идеологии, которая воспринималась, если воспользоваться эпитетом Нагибина, как «блевотина».

Жизнь проходила между этими полюсами.

При всей малочисленности диссидентов, точнее, тех, кто высказывался более-менее открыто, его влияние было очень большое.

Нагибин в 1966 году поставил свою подпись под «письмом 62-х» в защиту А. Синявского и Ю. Даниэля.

В 1993 году подписал «Письмо 42-х» с требованиями к Правительству Российской Федерации и президенту России Б. Н. Ельцину запретить «все виды коммунистических и националистических партий, фронтов и объединений», закрыть «впредь до судебного разбирательства» ряд газет и журналов, в частности газеты «День», «Советская Россия», «Литературная Россия», «Правда». И т.д.

Не знаю, достаточно ли это для того, чтобы считать Нагибина диссидентом.

Пересечение этих двух списков подписантов небольшое, 4 человека: Б. А. Ахмадулина, Ю. Д. Левитанский, Ю. М. Нагибин, Б. Ш. Окуджава.

Правда, говорят, что Окуджава не то отрицал свою подпись, не то сожалел о ней («бес попутал»).

Но думаю, что пересечений было бы больше, если бы все, подписавшие первое письмо, дожили бы до второго письма. Всё-таки между этими письмами 27 лет.

По моим подсчётам не дожили 22 человека, ещё 4 человека эмигрировали.

Получается 63-26-4=33.

И, наоборот, несколько подписантов письма 1993-го года не могли подписать письмо 1966 года либо потому, что им было ещё мало лет (одному 13 лет, троим по 17 лет), либо потому, что ещё никак себя не проявили: один (ему было 31 год) работал врачом на камчатке, другой (25 лет) — психиатром в Питере, а публиковаться начал только в 1973 г. Итого 6. 33-6=27. Тоже немало: могли бы подписать в 1993 г., но не подписали.

Но дело не только и не столько в тех, кто был «замечен» в диссидентстве. О том, что многие разделяли эти умонастроения, становилось известно уже после их смерти или просто много позже из дневников, писем и т.п. Но ещё больше было людей с тем же умонастроением, которые никаких «улик» не оставили.

И тут, я думаю, те, кого совсем миновало поветрие инакомыслия, составляют уже чуть ли не меньшинство.

Хотя, наверное, всё же нет. Есть две причины так думать.

Во-первых, кто-то менял свои взгляды на протяжении жизни.

Но тут нужно отметить, что между этими письмами есть существенная разница: «письмо 63-х» было в защиту конкретных людей: писателей Даниэля и Синявского. 17 октября 1991 года в «Известиях» появилось сообщение о пересмотре дел Синявского, Даниэля и др. за отсутствием в их действиях состава преступления. А вот «письмо 42-х» не только не вызвало репрессий в отношении подписантов, но, напротив, было с удовольствием воспринято властью: «раздавите гадину!» — требовало уже анонимное обращение демократической общественности Москвы к президенту России Б. Н. Ельцину, опубликованное через 3 дня после «письма 42-х».

Так что, может быть, кто-то из подписантов 1966 года не стал подписывать письмо 1993 года именно потому, что не менял своих взглядов.

Во-вторых, у многих инакомыслие (в той или иной форме) прекрасно уживалось с лояльностью государству и даже служением ему. Всё ограничивалось «разговорами на кухне». Собственно говоря, такая инертность основной массы населения как раз и является залогом стабильности общества.

Но не всегда.

Когда инакомыслие (как основа мышления или как «налёт» на нём) достигает некоторой критической массы, что-то происходит.

Диссидентство XIX века привело к революции 1917-го года.

Диссидентство XX века привело к развалу СССР в 1991 г.

Оценка обоих этих событий противоречива.

Для одних это катастрофа, для других — торжество свободы и/или справедливости, для третьих — неизбежный поворот истории.

А между такого рода поворотами истории инакомыслие, конечно, не затухает, но как бы приглушается. Оно всё же необходимая часть общественного организма. Противоположная точка зрения высмеивалась ещё Козьмой Прутковым: «О введении единомыслия в России».

Мне кажется, мы находимся как раз «в промежутке». А тогда те, у кого диссидентство вошло в их плоть и кровь, сегодня обречены на маргинальное существование, вплоть до предательства. В последнем случае даже «цитаты из классиков» их не оправдывают, тем более, когда они фальшивые.

1. *20240326, вторник.*

ЗАПИСЬ В ФБ

Хотел прокомментировать один пост. Но пока сочинял комментарий на отдельной бумажке, пардон, в отдельном word-файле, ФБ обновил страницу и пост куда-то уплыл. Искать его было лень, поэтому помещаю здесь только свой комментарий. Надеюсь, и так понятно, о чём речь.

Прочитал пост и просмотрел комментарии.

Кое-что вполне здраво, например, про эволюцию, хотя и спорно.

Но вот такие объяснения странные: «дело в ограниченности мышления и советской привычке доверять власти - у одних, и в умении мыслить самостоятельно, без давления каких-либо "авторитетов" - у других». И ссылка на таксистов и парикмахеров довольно странная: они что, не люди, что ли, или у них интернета нет?

Но главное другое: а почему, собственно, те, кто не смотрит ТВ, а получает всю информацию из интернета, считаются не подверженными «давлению каких-либо "авторитетов"»?

По моим наблюдениям, многие из них как раз очень даже подвержены; просто их "авторитеты" не по ТВ выступают, а в интернете. Невелика разница. Более того: в наше время влияние интернета больше, чем влияние ТВ.

А вот наличие обоих источников информации (или пропаганды, как хотите): ТВ и интернета, — как раз позволяет более критически относиться к ней (информации или пропаганды, как хотите). Как говорится, «пусть будет услышана и другая сторона» (латинский оригинал не привожу за ненадобностью).

1. *20240326, вторник.*

В ФБ Леонид Жуков написал:

«НАЦИОНАЛИСТЫ

Я называю националистами людей, которые ставят национальное перед человеческим. Я считаю, что человек сделан вначале человеческим и только потом национальным. Националисты же, на мой взгляд, полагают иначе».

Комментирую:

На самом деле «человек сделан вначале» не человеческим, а животным и только потом человеческим. Это показывают исследования детей-маугли. Означает ли это, что животное надо ставить перед человеческим?

Это шутка, хотя лишь отчасти.

А если серьёзно, то национальное есть форма существования человеческого, по крайней мере, сегодня. Да, какой-то отдельный человек может объявлять себя «человеком мира», хотя, на мой взгляд, и в этом случае это всего лишь декларация, весьма далёкая от реального положения дел. Но если гипотетически представить, что все люди на земле вдруг пойдут по этому пути, человечество (по крайней мере, человеческая культура, как мы её себе представляем), скорее всего, погибнет. Что, конечно, не отрицает возможности этого в отдалённой перспективе.

1. *20240326, вторник.*

«Человека начинают ценить лишь тогда, когда его больше нет». Эрих Мария Ремарк «Тени в раю».

А я вот подумал, что это, может быть, правильно, по крайней мере, отчасти, поскольку создаёт стимул двигаться вперёд, а не почивать на лаврах.

Конечно, частичное признание тоже полезно, но лишь тогда, когда есть существенный разрыв между тем, что оценено, и тем, что сделано, тем более, может быть сделано.

Разрыв между тем, что оценено, и тем, что сделано, позволяет критически отнестись к тому, что сделано.

Разрыв между тем, что оценено, и тем, что может быть сделано, позволяет совершенствоваться.

1. *20240331, воскресенье.*

**апофегма** — (греч. ἀπόφθεγμα, от ἀποφθέγγομαι — «говорить напрямик») — краткое и меткое наставительное изречение, нравоучительная сентенция, синоним максимы или афоризма [Википедия].

**апофигма** — то же, так же «а по фиг».

Апофигма № 1: Не все люди глупые.

1. *20240331, воскресенье.*

Апофигма № 2: Ночь — понятие приземлённое.

1. *20240331, воскресенье.*

Апофигма № 3: День — понятие приземлённое.

1. *20240331, воскресенье.*

Апофигма № 4: Утро — понятие приземлённое.

1. *20240331, воскресенье.*

Апофигма № 5: Вечер — понятие приземлённое.

1. *20240331, воскресенье.*

Апофигма № 6: Марсиане не согласны с апофигмами 2-5.

1. *20240331, воскресенье.*

Апофигма № 7: Всё, что в слове не корень, то вершки.

1. *20240331, воскресенье.*

Апофигма № 8: Бедность не порог.

1. *20240331, воскресенье.*

Апофигма № 9: Корень обычно меньше: слова, числа, дерева.

1. *20240331, воскресенье.*

Апофигма № 10: Не все книги источник знаний, некоторые — клоака.

1. *20240331, воскресенье.*

Апофигма № 11: Возможно, не все люди глупые.

1. *20240401, понедельник.*

Апофигма № 12: Все предыдущие апофигмы ничто по сравнению с этой.

1. *20240401, понедельник.*

Апофигма № 13: Дивлюсь я на небо. На землю, впрочем, тоже.

1. *20240402, вторник.*

Апофигма № 14: Любовь — нерефлексивное, несимметричное и нетранзитивное бинарное отношение. Сильнее только отношение «родил», которое антирефлексивно, антисимметрично и антитранзитивно.

1. *20240402, вторник.*

Апофигма № 15: Слово «пятнадцатый» (день, число, ночь лунного месяца) записывается по-китайски как «трижды пять».

1. *20240402, вторник.*

Апофигма № 16: Среди людей традиционной ориентации любовный треугольник на самом деле не треугольник, а граф-звезда S2 или, что то же самое, двудольный граф K1,2.

1. *20240402, вторник.*

Апофигма № 17: Сначала живёшь с ощущением, что ничего не меняется, потом — что меняется слишком быстро, потом круг замыкается.

1. *20240402, вторник.*

Апофигма № 18: Сегодня сделал открытие: скамейки в парке для того расставлены, чтобы можно было посидеть, когда устанешь.

1. *20240402, вторник.*

Апофигма № 19: Снег, когда умирает, такой трогательный.

1. *20240402, вторник.*

Апофигма № 20: Вот дерево — это просто дерево, вот камень — это просто камень, вот человек, а за ним железнодорожный состав прожитой жизни.

1. *20240402, вторник.*

Апофигма № 21: Весна приходит только к хорошим людям.

1. *20240402, вторник.*

Апофигма № 22: Когда становится тепло, понимаешь, зачем нужна была зима.

1. *20240402, вторник.*

Апофигма № 23: Коленки предназначены для разглядывания.

1. *20240402, вторник.*

Апофигма № 24: Если бы Луна была жидкой, из неё можно было бы сделать 16 мировых океанов, и ещё осталось бы на хороший проливной дождь.

1. *20240403, среда.*

Апофигма № 25: Уставшему — отдохни! Уснувшему — спи! Уходящему — уходи! Живущему — живи! А мне стопку виски.

1. *20240404, четверг.*

Апофигма № 26: Я, когда просыпаюсь утром, думаю: вот опять день, потом вечер, потом опять надо спать, опять просыпаться, опять день... Это, что ли, круг сансары?

1. *20240404, четверг.*

Апофигма № 27: Если смотреть на человека с высоты 10 этажа, то ничего интересного не увидишь.

1. *20240404, четверг.*

Апофигма № 28: Все важные вопросы риторические.

1. *20240404, четверг.*

Апофигма № 29: Если ты такой богатый, почему ты не умный?

1. *20240404, четверг.*

Апофигма № 30: ЕРЫ.

Хотя в современном русском алфавите буква «Ы» имеет номер 29, в кириллице она обычно идёт под номером 30.

«в самом звуке "ы" сидит какая-то татарщина, монгольство, что ли, Восток. Вы послушайте: ы. Ни один культурный язык "ы" не знает: что-то тупое, циничное, склизкое"». Правда, это говорит не автор, а персонаж «Петербурга». Сам-то автор выбрал псевдоним (точнее, согласился с предложенным Михаилом Соловьёвым) как раз с буквой «ы»: «Белый». «Петербург» был написан в 1912-13 годах и издан в 1913 году.

"Убрать эту букву гадкую, это азиатчина, нас за это не любят в Европе… Это от монгол к нам пришло, ни в одном европейском языке буквы "ы" нет. Гортанный звук, это звери так говорят: "ы-ы". "И" — все, достаточно", — сказал Жириновский 12 марта 2014 года.

Разница в 101 год.

День буквы «Ы» отмечается 2 февраля. Праздник возник в 1990-е годы, когда точно неизвестно. Также мне не удалось узнать, почему праздник приходится именно на 2 февраля.

1. *20240405, пятница.*

Апофигма № 31: Ночью темно, рождаются имена. Днём светло, имена умирают. Немногие не насовсем.

1. *20240405, пятница.*

Апофигма № 32: Интересное ощущение, когда понимаешь, что что-то ты делаешь последний раз в жизни.

1. *20240407, воскресенье.*

Апофигма № 33: «Авторское право — отвратительно». Из 27 букв этой фразы только 7 встречаются лишь с одной стороны тире.

1. *20240407, воскресенье.*

Апофигма № 34: В словах «Авторское право» только 3 из 14 букв отсутствуют в слове «отвратительно».

1. *20240407, воскресенье.*

Апофигма № 35: Ничем незамутнённое невежество туманно, нежно, изначально.

1. *20240407, воскресенье.*

Апофигма № 36: Земля существует в 3 раза меньше времени, чем нынешняя Вселенная. Жизнь на Земли — в 1,16 раз меньше Земли. Животные — в 4 раза меньше жизни вообще. Млекопитающие — в 4 раза меньше животных. Приматы — в 3 раза меньше млекопитающих. А человек — в 200-300 раз меньше приматов. Числа, конечно, приблизительные. Получается функция вида a^(-x), где 1 < а < 4, если бы не вот эти 200-300 раз. Чтобы основание степени было в пределах десятки, нужно вставить много промежуточных этапов: человекообразные обезьяны, австралопитеки, homo erectus и т.п. Можно и продолжить: палеолит, мезолит, неолит, древний мир, средневековье, новое время, новейшее время. Но мне уже лень подсчитывать.

1. *20240407, воскресенье.*

Апофигма № 37: Пороха в пороховницах больше нет, поскольку самих пороховниц нет уже больше ста лет.

1. *20240408, понедельник.*

Апофигма № 37: Пороха в пороховницах больше нет, поскольку самих пороховниц нет уже больше ста лет.

1. *20240408, понедельник.*

Апофигма № 38: Необходимость планировать будущее — проклятие человека и человечества.

1. *20240408, понедельник.*

Апофигма № 39: Вот вы говорите: утопия! Но всё зависит от того, что считать нормой: то, что есть, или то, что должно быть.

1. *20240408, понедельник.*

Апофигма № 40: Вот вы говорите: антиутопия! Но ведь дело только в масштабе.

1. *20240408, понедельник.*

Апофигма № 41: Мир противоречив. Я тоже.

1. *20240409, вторник.*

Апофигма № 42: Наверняка нельзя утверждать даже, что человек смертен: эксперимент не закончен.

1. *20240409, вторник.*

Апофигма № 43: Перевожу стихи человека (Ду Фу), который умер 1254 года назад — это ли не цикличность времени?

1. *20240413, суббота.*

Апофигма № 44: Думать, что будет с именем, стихами, барахлом после твоей смерти безнадёжно и неизбежно.

1. *20240415, понедельник.*

Почему-то моя лента в ФБ переполнена фанатами и фанатками А. Пугачёвой. А мне она никогда не нравилась. Поначалу, м.б., была пара песен ничего, а так так себе, потом вообще стала вызывать отторжение, последнее время ещё хуже. Что со мной не так?

1. *20240416, вторник.*

На моё предыдущее высказывание получил, в частности, такой комментарий: «Аналогично.))) У каждого человека свой мир!».

Написал в ответ:

Это да. В принципе, я уже дожил до того возраста, когда можно с философским спокойствием наблюдать, как мир погружается в пошлость. Хотя не целиком, не весь. Но это не значит, что время от времени у меня не возникает атавистическое желание высказаться по этому поводу. До полного молчания мне ещё далеко.

1. *20240416, вторник.*

«О МЁРТВЫХ ХОРОШО ИЛИ НИЧЕГО».

Если «ничего» понимать как «не хорошо и не плохо», а «плохо» понимать как отрицание «хорошо», то «не хорошо и не плохо» тождественно ложно (в данном случае означает отсутствие высказывания).

Связка «или» — это дизъюнкция. Независимо от того, обычная это дизъюнкция или исключающая, получается импликация: «Если мёртвые, то [о них говорят] хорошо», т.е. «О мёртвых хорошо» (в том числе, ничего).

Эта импликация эквивалентна импликации «Если [о ком-то говорят] плохо, то [эти кто-то] не мёртвые [т.е. живые]».

Добавляем в левую часть импликации дизъюнкцию с отсутствием высказывания (тождественной ложью), и, поскольку это ничего не меняет, получаем:

«ПЛОХО ИЛИ НИЧЕГО О ЖИВЫХ».

1. *20240417, среда.*

В ФБ мне посоветовали нажимать крестик на постах о Пугачёвой.

Понажимал.

Получил удовольствие.

1. *20240418, четверг.*

О МЁРТВЫХ ХОРОШО ИЛИ НИЧЕГО, КРОМЕ ПРАВДЫ

Меня всё время поправляют, что я опустил заключительную часть высказывания «КРОМЕ ПРАВДЫ».

Но это не я опустил, а Диоген Лаэртский.

У Хилона вроде бы было такое заключение, а вот у Диогена уже не было. Хотя Диоген жил позже Хилона, но от нас они практически одинаково удалены. Можно считать, что в данном случае я цитировал не Хилона, а Диогена.

Хотя есть мнение, что и у Хилона ничего подобного не было, что его слова дошли только в передаче Диогена и что на греческом было одно, а вот на латыни другое: "правда" вдруг появилась.

Так что не всё однозначно.

Но всё-таки меня попросили проделать аналогичную процедуру и с полной фразой. Тогда так:

"О мёртвых хорошо или ничего, кроме правды"

= "Если мёртвые, то [о них говорят] хорошо или правду"

= "Если [говорят о ком-то] плохо и враньё, то [это говорят] о живых"

= "Плохо и враньё о живых".

Здесь предполагается, что живые — отрицание мёртвых, плохо — отрицание хорошо, а враньё — отрицание правды.

Импликация не исключающая, поскольку "хорошо" и "правда" пересекаются, т.е. что-то может быть и "хорошо" и "правда". Также пересечение "плохо" и "враньё", вообще говоря, не пусто.